Piastów, dnia 16 kwietnia 2019 r.

**Do**

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

**w Warszawie**

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

*za pośrednictwem*

**Rady Miejskiej w Piastowie**

ul. 11 listopada 2

05-820 Piastów

**Skarżący:**

imię, nazwisko

adres

**Organ:**

Rada Miejska w Piastowie

**Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

W imieniu własnym na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 53 § 2a ppsa, zaskarżam w całości uchwałę Rady Miejskiej w Piastowie nr V/27/2019 z dnia 5 lutego 2019 r.

Zaskarżonej uchwale **zarzucam:**

* naruszenie art. 131 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe poprzez określenie kryterium rekrutacji do przedszkola naruszającego zasadę najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny,
* naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w zw. z art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. poprzez nakazanie mi ujawnienia danych osobowych szczególnie wrażliwych, co narusza moje prawo do prywatności,
* naruszenie art. 31 ust. 4 Prawa oświatowego w zw. z art. 70 Konstytucji RP poprzez ograniczenie prawa dziecka do nauki oraz poprzez uniemożliwienie dziecku odbycia obowiązkowego przygotowania przedszkolnego,
* naruszenie art. 31 ust. 3 Konstytucji RP poprzez wprowadzenie kryterium ograniczającego prawo dziecka do nauki nieznanego ustawie,
* naruszenie art. 32 ust. 2 Konstytucji RP poprzez nieuprawnione różnicowanie sytuacji dzieci szczepionych i nieszczepionych.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały.

**Uzasadnienie**

Uchwałą nr V/27/2019 z dnia 5 lutego 2019 r. Rada Miejska w Piastowie ustaliła dodatkowe kryterium stosowane w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Piastów, a mianowicie dodatkowe 5 punktów dla kandydatów, którzy przeszli obowiązkowe bezpłatne szczepienia ochronne. Dokumentem potwierdzającym spełnienie powyższego kryterium miałaby być kserokopia odpowiedniego wpisu w książeczce zdrowia dziecka.

Uchwała ta sprzeczna jest z obowiązującym prawem jak i narusza prawo mojego dziecka do nauki.

Przede wszystkim wskazać należy, iż zgodnie z art. 131 ust. 4 prawa oświatowego na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący. Jednakże kryteria te nie mogą być określone w sposób całkowicie dowolny tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. Rada Miejska w Piastowie obowiązana jest do respektowania zasady legalizmu określonej w art. 7 Konstytucji RP.

W szczególności w art. 131 ust. 4 prawa oświatowego wskazano, iż kryteria określone przez organ prowadzący powinny uwzględniać zapewnienie jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, w której rodzice albo rodzic samotnie wychowujący kandydata muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi, oraz lokalnych potrzeb społecznych.

Niewątpliwie pozbawienie dziecka prawa do edukacji sprzeczne jest z realizacją jego potrzeb. Z art. 1 prawa oświatowego wynika, iż do podstawowych zadań systemu oświaty należy wspieranie dziecka w jego rozwoju, opieka nad nim oraz upowszechnianie wiedzy z różnych dziedzin. Zadania wychowawczo-profilaktyczne przedszkola zostały doprecyzowane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dal branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej z dnia 14 lutego 2017 r. Z regulacji tych wynika, iż zadania żłobka zostały nakierowane na zapewnienie dziecku wszechstronnego rozwoju i edukacji. Natomiast do zadań tych nie należy dbałość o stan zaszczepienia dzieci.

Problematyka szczepień ochronnych została wyczerpująco uregulowana w ustawie z dnia grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych i ludzi. Odmowa poddania dziecka obowiązkowym szczepieniom ochronnym może skutkować wszczęciem przeciwko rodzicowi postępowania egzekucyjnego w administracji i nałożeniem na niego grzywny w celu przymuszenia. Natomiast dalsze uchylanie się od obowiązku poddania się szczepieniu ochronnemu, pomimo zastosowania środków egzekucyjnych, stanowi wykroczenie zagrożone karą określoną w art. 115 Kodeksu wykroczeń. Istnieją zatem prawnie określone sposoby egzekwowania omawianego obowiązku. Z tego też powodu brak jest podstaw do ustanawiania nowych regulacji w tym zakresie przez Radę Miasta.

Dodatkowo z artykułów prasowych wynika, iż powodem przyjęcia zaskarżonej uchwały była chęć zwalczania tzw. ruchów antyszczepionkowych.

**Dowód:**

- wydruk artykułu

Z tego punktu widzenia zaskarżona uchwała jest bezcelowa, gdyż zgodnie z art. 31 ust. 10 prawa oświatowego w przypadku nieprzyjęcia dziecka do żłobka organ obowiązany jest wskazać rodzicom inną placówkę, do której dziecko mogłoby zostać przyjęte. Wejście w życie zaskarżonej uchwały mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której niezaszczepione dziecko nie zostanie przyjęte do jednego przedszkola, ale zostanie przyjęte do innego. Nie przyczyni się do zwalczania ruchów antyszczepionkowych, a może doprowadzić do sytuacji, w której w jednej placówce znajdzie się wiele dzieci niezaszczepionych, co może być niebezpieczne z epidemiologicznego punktu widzenia.

Wprowadzenie dodatkowego kryterium przy rekrutacji nie ma również żadnego związku z realizacją potrzeb rodzinny, w której oboje rodzice są aktywni zawodowo i starają się pogodzić obowiązki rodzicielskie z pracą.

Dodatkowo Rada Miasta wydając zaskarżoną uchwałę nie wzięła po uwagę dzieci, u których stwierdzono przeciwwskazania medyczne do szczepienia. Brak obowiązkowych szczepień ochronnych u tej grupy dzieci nie wynika z wpływów ruchów antyszczepionkowych i przekonań ich rodziców, lecz z wyraźnych wskazań lekarskich. W takiej sytuacji rodzic nie może przedstawić kserokopii książeczki zdrowia z wpisem potwierdzającym przebycie obowiązkowych szczepień ochronnych, a jednocześnie nie jest w stanie zwolnić się z tego obowiązku w inny sposób np. przedkładając zaświadczenie lekarskie o przeciwwskazaniach do szczepienia.

W ten sposób faworyzowane są dzieci zaszczepione, co narusza wyrażoną w art. 32 ust. 2 Konstytucji RP zasadę równości i zakaz niedyskryminacji. Prawo oświatowe w najmniejszym stopniu nie ogranicza praw dzieci niezaszczepionych do korzystania z przedszkoli. Natomiast biorąc pod uwagę cel i funkcje jaką pełni przygotowanie przedszkolne nie ulega wątpliwości, iż powinny być nim objęte wszystkie dzieci. Powyższe wskazuje, iż dzieci zaszczepione będą traktowane w sposób odmienny od dzieci niezaszczepionych, mimo iż art. 70 Konstytucji RP zapewnia wszystkim dostęp do nauki.

Ograniczenie dzieciom dostępu do przedszkola sprzeczne jest z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, który stanowi, iż ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. W niniejszej sprawie prawo dziecka do nauki zostałoby ograniczone przez uchwałę Rady Miasta, nie zaś ustawę. Dodatkowo ograniczenie takie nie jest konieczne, tym bardziej że, jak wskazano powyżej, istnieją odpowiednie narzędzia prawne służące wyegzekwowaniu obowiązku szczepień.

Nadto zaskarżona uchwała może uniemożliwić mi wykonanie obowiązku z art. 31 ust. 4 prawa oświatowego, zgodnie z którym dziecko w wieku 6 lat jest obowiązane odbyć roczne przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego. Z jednej strony prawo nakłada obowiązek odbycia przygotowania przedszkolnego, a z drugiej uniemożliwia mi jego wykonanie poprzez utrudnianie dostępu do przedszkoli. W efekcie to ja poniosę konsekwencje tworzenia niespójnego ustawodawstwa, gdyż może zostać wszczęte przeciwko mnie postępowanie egzekucyjne w administracji, o czym stanowi art. 42 prawa oświatowego.

Nadto zaskarżona uchwała narusza art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO), zgodnie z którym zabrania się przetwarzania danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych, oraz przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub danych dotyczących zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby. Co prawda ust. 2 cytowanego przepisu wprowadza wyjątki od tej zasady, jednakże żaden z nich nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Podobne rozwiązanie zostało przyjęte w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, dane zawarte w dokumentacji medycznej podlegają ochronie określonej zarówno w tej ustawie jak również w przepisach odrębnych. Zatem wszelkie dane zawarte w dokumentacji medycznej mogą być udostępniane tylko w przypadkach określonych w ustawach. Natomiast żaden przepis prawa oświatowego nie nakłada na mnie obowiązku przedstawiania książeczki zdrowia mojego dziecka w procesie rekrutacji do przedszkola. Obowiązek taki wprowadza uchwała Rady Miasta, co nie mieści się w wyjątku określonym w art. 23 ust. 2 ustawy prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Przytoczone powyżej okoliczności pozostają w ścisłym związku z naruszeniem mojego interesu prawnego. Pojęcie interesu prawnego zostało sprecyzowane w orzecznictwie sądów administracyjnych:

*Przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) określa podmioty uprawnione do skierowania skargi na akt organu samorządu terytorialnego, jako "każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej". Z powyższego należy zatem wywodzić konieczność wykazania przez wnoszącego skargę, że uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza jego interes prawny, co trzeba rozumieć ograniczenie, zniesienie lub uniemożliwienie realizacji tego interesu. Interes prawny lub uprawnienie nie musi mieć podstawy wyłącznie w przepisach materialnych prawa administracyjnego, może to być także prawo cywilne lub prawo pracy. Istotne, by interes prawny wynikał z normy prawnej, opierał się na niej lub dał się z nią powiązać. Z normy prawnej wynikać może np. jakaś korzyść, której prawo pozwala oczekiwać, możność dążenia do jakiegoś skutku prawnego, możność obrony przed utratą już zdobytych uprawnień.* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 1/18, Legalis).

*Prawo do zaskarżania uchwał na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) przysługuje tym, którzy wykażą się konkretnym interesem prawnym wynikającym z określonej normy prawa materialnego. Zindywidualizowanie naruszenia praw przez uchwałę gminy w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym nie polega tylko na naruszeniu prawa konkretnych, wymienionych wprost w uchwale podmiotów, ale również na naruszeniu praw podmiotów o określonych cechach istniejących w dacie podejmowania uchwały, gdzie uchwała wprost oddziałuje na prawa i obowiązki tych osób. Nie chodzi przy tym o oddziaływanie urzeczywistniające się w chwili podjęcia uchwały, ale stworzenie takiego stanu prawnego, że realizacja postanowień uchwały dotknąć może podmiot negatywnymi skutkami w razie spełnienia się okoliczności faktycznych regulowanych uchwałą.* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt II GSK 1747/17, Legalis).

Zaskarżona uchwała utrudnia mi zapisanie dziecka do przedszkola. Dotychczas znaczącą liczbę punktów otrzymywały dzieci obojga pracujących lub uczących się rodziców. Oboje z mężem pracujemy, więc zapisanie dziecka do przedszkola ułatwiłoby nam godzenie obowiązków rodzicielskich z zawodowymi. Nadto mielibyśmy pewność, iż nasze dziecko otrzyma należytą opiekę. Zmiany wprowadzone zaskarżoną uchwałą mogą spowodować, iż dla naszego dziecka zabraknie w przedszkolu miejsca. Co nie zdarzyłoby się, gdyby zasady rekrutacji spełniały konstytucyjne i ustawowe wymogi, nie zaś kryteria narzucone przez Radę Miejską.

Jestem przekonana, iż przedszkole jest w stanie zapewnić prawidłową opiekę mojemu dziecku bez względu na informacje związane z jego szczepieniami. Wymaganie ode mnie przedkładania takich informacji jest niecelowe, bezprawne, a także narusza moje prawo jak i mojego dziecka do prywatności i ochrony danych osobowych szczególnie wrażliwych, o których mowa w art. 9 ust. 1 RODO.

Uchwała utrudnia również innym rodzicom znajdującym się w podobnej sytuacji zapisanie ich dzieci do przedszkola, co wskazuje na jej publicznoprawny charakter.

Przepisy obowiązujących ustaw nie zobowiązują mnie do udzielania informacji związanych ze szczepieniami mojego dziecka w procesie rekrutacji do przedszkola. Informacje o stanie zdrowia mojego dziecka oraz przebytych szczepieniach ochronnych należą do kategorii danych osobowych szczególnie wrażliwych, których przetwarzanie jest możliwe jedynie przy zachowaniu ściśle określonych wymogów wymienionych w art. 9 ust. 2 RODO. Jednakże w niniejszej sprawie żaden z wyjątków wymienionych w tym przepisie nie zachodzi. Dodatkowo zaskarżona uchwała narusza konstytucyjne prawo mojego dziecka do nauki.

Z tych wszystkich względów wnoszę jak w *petitum.*

*podpis*

Załączniki:

- odpis skargi,

- wydruki artykułów prasowych,

- potwierdzenie uiszczenia wpisu sądowego w kwocie 300 zł.