Sosnowiec, dnia 19 marca 2019 r.

**Do**

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

**w Gliwicach**

*za pośrednictwem*

**Rady Miejskiej w Sosnowcu**

al. Zwycięstwa 20

41-200 Sosnowiec

**Skarżący:**

Imię, nazwisko

adres

**Organ:**

Rada Miejska w Sosnowcu

**Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

W imieniu własnym, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 53 § 2a ppsa, zaskarżam w całości uchwałę Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 31 stycznia 2019 r. nr 91/IV/2019.

Zaskarżonej uchwale **zarzucam:**

* naruszenie art. 3a ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3 poprzez ustalenie kryterium przyjęcia dziecka do żłobka nieznanego ustawie, co utrudni lub uniemożliwi mi zapisanie dziecka do żłobka,
* naruszenie art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. poprzez nakazanie mi ujawnienia danych osobowych szczególnie wrażliwych, co narusza moje prawo do prywatności.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały.

**Uzasadnienie**

Uchwałą nr 91/IV/2019 z dnia 31 stycznia 2019 r. Rada Miejska w Sosnowcu zmieniła Statu Żłobka Miejskiego w Sosnowcu w § 7 ust. 2 dodając pkt 5, zgodnie z którym do żłobka w pierwszej kolejności będą przyjmowane dzieci, których rodzice/opiekunowie prawni przedłożą oświadczenie, iż dziecko, dla którego ubiegają się o miejsce w Żłobku Miejskim, zostało poddane obowiązkowym szczepieniom ochronnym określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych lub też zostało zwolnione z tego obowiązku z przyczyn zdrowotnych.

Uchwała ta sprzeczna jest z obowiązującym prawem jak i narusza moje prawo do zapewnienia dziecku opieki, o której mowa w ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3.

Przede wszystkim wskazać należy, iż dane osobowe opiekunów i dziecka wymagane przy rekrutacji do żłobka zostały określone w art. 3a ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3. Wśród tych kryteriów brak jest obowiązku przedstawiania oświadczenia, iż dziecko zostało poddane obowiązkowym szczepieniom ochronnym lub zostało zwolnione z tego obowiązku. W punkcie 6 przywołanego przepisu mowa jest jedynie o danych o stanie zdrowia, stosowanej diecie i rozwoju psychofizycznym dziecka.

Jednakże w zakres pojęcia „danych o stanie zdrowia dziecka” nie wchodzą informacje o poddaniu dziecka obowiązkowym szczepieniom ochronnym. Potwierdza to zapis art. 2 ust. 2 ustawy wskazujący na funkcje żłobka - opiekuńczą, wychowawczą oraz edukacyjną. Rozwinięciem tej regulacji jest art. 10 ustawy wskazujący na zadania żłobka i klubu dziecięcego. Należą do nich w szczególności: 1) zapewnienie dziecku opieki w warunkach bytowych zbliżonych do warunków domowych; 2) zagwarantowanie dziecku właściwej opieki pielęgnacyjnej oraz edukacyjnej, przez prowadzenie zajęć zabawowych z elementami edukacji, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb dziecka; 3) prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych i edukacyjnych, uwzględniających rozwój psychomotoryczny dziecka, właściwych do wieku dziecka.

Z powyższego wynika, iż rodzice lub opiekunowie prawni udostępniają dane o stanie zdrowia w celu zapewnienia mu prawidłowej opieki. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni autentycznej art. 3a ustawy. Z uzasadnienia projektu ustawy wprowadzającej ten przepis wynika, iż *„zbieranie danych na temat stanu zdrowia dziecka oraz stosowanej diety ma zapewnić prawidłową opiekę nad dzieckiem w instytucji opieki.”* (uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, druk sejmowy Sejmu VII kadencji nr 1075).

Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 26 października 2015 r., sygn. akt IV SA/Gl 749/15, (orzeczenia.nsa.gov.pl):

*Wobec tego w ocenie Sądu "dane o stanie zdrowia" dotyczą więc samego stanu zdrowia dziecka, a nie informacji o udzielonych dziecku świadczeniach zdrowotnych, do jakich zaliczyć należy szczepienia ochronne. Poprzez szczepienia rozumie się podanie szczepionki przeciw chorobie zakaźnej w celu sztucznego uodpornienia przeciwko tej chorobie (art. 2 pkt 26 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi - Dz. U. z 2013 r., poz. 947 ze zm.).W ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw pacjenta rozdzielenie tych dwóch sytuacji wyraźnie wynika z art. 23 ust. 1. Przepis ten stanowi, że pacjent ma prawo do dostępu do dokumentacji medycznej dotyczącej jego stanu zdrowia oraz udzielonych mu świadczeń zdrowotnych. Definicja pojęcia świadczenia zdrowotne, ujęta została natomiast w art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), do której odsyła ustawa o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi w art. 2 pkt 27. Świadczenie zdrowotne to działanie służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działanie medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich udzielania. Niewątpliwe zatem do świadczeń zdrowotnych należą także szczepienia ochronne. Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 8 pkt 1 ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, wpisów potwierdzających wykonanie szczepienia ochronnego dokonuje się w dokumentacji medycznej osoby szczepionej. W związku z tym należało stwierdzić, że dane o szczepieniach ochronnych nie mieszczą się w zakresie danych o stanie zdrowia dziecka, o jakich mowa w art. 3a ust. 1 pkt 6 ustawy o opiece, a tym samym nie są objęte zakresem obowiązków wynikających z tego uregulowania, tj. obowiązku ich udostępniania.*

Nadto zaskarżona uchwała narusza art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO), zgodnie z którym zabrania się przetwarzania danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych, oraz przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub danych dotyczących zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby. Co prawda ust. 2 cytowanego przepisu wprowadza wyjątki od tej zasady, jednakże żaden z nich nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Przytoczone powyżej okoliczności pozostają w ścisłym związku z naruszeniem mojego interesu prawnego. Pojęcie interesu prawnego zostało sprecyzowane w orzecznictwie sądów administracyjnych:

*Przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) określa podmioty uprawnione do skierowania skargi na akt organu samorządu terytorialnego, jako "każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej". Z powyższego należy zatem wywodzić konieczność wykazania przez wnoszącego skargę, że uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza jego interes prawny, co trzeba rozumieć ograniczenie, zniesienie lub uniemożliwienie realizacji tego interesu. Interes prawny lub uprawnienie nie musi mieć podstawy wyłącznie w przepisach materialnych prawa administracyjnego, może to być także prawo cywilne lub prawo pracy. Istotne, by interes prawny wynikał z normy prawnej, opierał się na niej lub dał się z nią powiązać. Z normy prawnej wynikać może np. jakaś korzyść, której prawo pozwala oczekiwać, możność dążenia do jakiegoś skutku prawnego, możność obrony przed utratą już zdobytych uprawnień.* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 1/18, Legalis).

*Prawo do zaskarżania uchwał na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) przysługuje tym, którzy wykażą się konkretnym interesem prawnym wynikającym z określonej normy prawa materialnego. Zindywidualizowanie naruszenia praw przez uchwałę gminy w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym nie polega tylko na naruszeniu prawa konkretnych, wymienionych wprost w uchwale podmiotów, ale również na naruszeniu praw podmiotów o określonych cechach istniejących w dacie podejmowania uchwały, gdzie uchwała wprost oddziałuje na prawa i obowiązki tych osób. Nie chodzi przy tym o oddziaływanie urzeczywistniające się w chwili podjęcia uchwały, ale stworzenie takiego stanu prawnego, że realizacja postanowień uchwały dotknąć może podmiot negatywnymi skutkami w razie spełnienia się okoliczności faktycznych regulowanych uchwałą.* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt II GSK 1747/17, Legalis).

Zaskarżona uchwała utrudnia mi zapisanie dziecka do żłobka. Dotychczas w pierwszej kolejności do żłobka przyjmowane były dzieci obojga pracujących lub uczących się rodziców. Oboje z mężem pracujemy, więc zapisanie dziecka do żłobka ułatwiłoby nam godzenie obowiązków rodzicielskich z zawodowymi. Nadto mielibyśmy pewność, iż nasze dziecko otrzyma należytą opiekę. Zmiany wprowadzone zaskarżoną uchwałą mogą spowodować, iż dla naszego dziecka zabraknie w Żłobku miejsca. Co nie miałoby miejsca, gdyby Żłobek przy przyjmowaniu dzieci kierował się jedynie kryteriami ustawowymi wymienionymi w art. 3a ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, nie zaś kryteriami pozaustawowymi narzuconymi przez Radę Miejską.

Jestem przekonana, iż Żłobek jest w stanie zapewnić prawidłową opiekę mojemu dziecku bez względu na informacje związane z jego szczepieniami. Wymaganie ode mnie przedkładania takich informacji jest niecelowe, bezprawne, a także narusza moje prawo jak i mojego dziecka do prywatności i ochrony danych osobowych szczególnie wrażliwych, o których mowa w art. 9 ust. 1 RODO.

Uchwała utrudnia również innym rodzicom znajdującym się w podobnej sytuacji zapisanie ich dzieci do Żłobka, co wskazuje na jej publicznoprawny charakter.

Przepisy obowiązujących ustaw nie zobowiązują mnie do udzielania Żłobkowi informacji związanych ze szczepieniami mojego dziecka. Informacje o stanie zdrowia mojego dziecka oraz przebytych szczepieniach ochronnych należą do kategorii danych osobowych szczególnie wrażliwych, których przetwarzanie jest możliwe jedynie przy zachowaniu ściśle określonych wymogów wymienionych w art. 9 ust. 2 RODO. Jednakże w niniejszej sprawie żaden z wyjątków wymienionych w tym przepisie nie zachodzi.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum.*

Załączniki:

* zaskarżona uchwała,
* potwierdzenie uiszczenia wpisu sądowego w kwocie 300 zł.