

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2017 roku

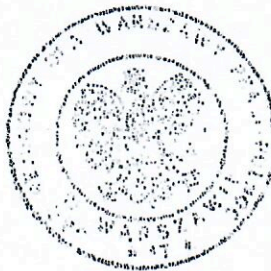
Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Magdalena Jarzyńska
Protokolant: Katarzyna Litwin

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 roku w Warszawie
na rozprawie
sprawy z urzędu
z udziałem
o wydanie zarządzeń w trybie art. 109 kro dot. mał.
postanawia:

- I. stwierdzić brak przesłanek do wydania zarządzeń w tryb. art. 109 kro dot. władzy rodzicielskiej nad małoletnią i ur. r.
- II. koszty postępowania przejąć na rachunek Skarbu Państwa.



Na wyroku, w sprawie postępowania:

W sprawie: [imię] [nazwisko] [adres] [data]

[Podpis]

Uzasadnienie

W dniu

2017 r. (data prezentacji) do tut. Sądu wpłynęło pismo z

W

z wnioskiem o wgląd w sytuację małoletniej

W uzasadnieniu szpital wskazał, iż podczas pobytu w szpitalu matka małoletniej w pierwszych dniach po porodzie odmówiła zgody na wykonanie u swojej córki obowiązkowych szczepień ochronnych przeciwko WZW B oraz gruźlicy (BCG). Swoją odmowę uzasadniła brakiem otrzymania odpowiedniej informacji na temat skutków szczepionki.

w oświadczeniu z dnia

r. wskazała, iż deklaruje chęć zaszczepienia dziecka po opuszczeniu szpitala i uzyskaniu satysfakcjonującej ją informacji, gdyż dotychczas otrzymane informacje były dla niej niezrozumiałe. Pacjentka odmawiała wskazania konkretnego zakresu informacji, który jest dla niej niezrozumiały i skierowania pytań do personelu, argumentując, że ma zbyt dużo wątpliwości i nie jest w stanie ich sprecyzować. Do pacjentki skierowane zostało pismo z dnia

20217 rok, w którym proszono

ją o przygotowanie pytań odnośnie nurtujących ją kwestii. złożyła

listę pytań/44 pytania/ w dniu 2017 roku, która została podpisana przez

oboje rodziców małoletniej. Lekarz przyjmujący pismo z

pytaniami stwierdził, że odpowiedzi na pytania wymagają zaangażowania odpowiednich instytucji i trudno określić jak długo będą zbierane wszystkie informacje aby udzielić odpowiedzi na pytania. Z uwagi na brak wskazań medycznych do dalszego przebywania pacjentki z córką w szpitalu została zakończona ich hospitalizacja.

Sąd z urzędu wszczął postępowanie w przedmiocie wydania zarządzeń w trybie art.

109 kro. nad małoletnią

z udziałem rodziców i

Na terminie rozprawy w dniu 2017 r. (k. 215v.) uczestnicy i ich pełnomocnicy wnieśli o nieograniczanie im władzy rodzicielskiej.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia jest córką i (bezsporne). Mieszka z rodzicami i siostrą w 3-pokojowym mieszkaniu z wygodami. Mieszkanie jest czyste, zadbane, odpowiednio wyposażone. Warunki mieszkaniowe bardzo dobre Małoletnia jest dzieckiem zadbany, jest pod opieką pediatry. Ma przeprowadzane badania w kierunku czy jest gotowa do szczepień na WZW B i BCG. Rodzice co jest zawarte w oświadczeniu nie zrezygnowali ze szczepień ale chcą je wykonać mając pełną wiedzę na temat zdrowia dziecka, które jest wcześniakiem i miało obniżoną odporność, czy nie ma przeciwwskazań do ich wykonania.

Dowód: sprawozdanie kuratora /k 35-36/. oraz dokumentacja medyczna małoletniej./ k 204-209 /.

Matka małoletniej ma lat. Jest nauczycielem, wyjaśniła, że córka urodziła się w 34 tygodniu ciąży jest wcześniakiem ważyła 2170g., uzyskała 9 pkt. w skali Agpar. W czasie porodu dostała antybiotyki oraz steryd, który miał przyspieszyć rozwój płuc dziecka. Antybiotyk został podany ze względu na brak wyników badań w kierunku zakażenia paciorkowcem -GBC. Z karty informacyjnej wypisowej z wynika, iż wynik DNA wirusa cytomegalii CMV metodą PVR jest w trakcie opracowywania. Zakażenie paciorkowcowe matki stanowi ryzyko przeniesienia infekcji w czasie porodu na dziecko co może doprowadzić do rozwoju zapalenia co uzasadnia podanie antybiotyku. Po porodzie uczestniczka nie wyraziła zgody na szczepienie ochronne dziecka przeciw WZW B i BCG a na podanie witaminy K doustnie co zostało wykonane.. Uczestniczce wręczono oświadczenie do podpisania o odmowie szczepień. W treści tego oświadczenia było zawarte, iż rodzice odmawiają szczepień oraz, że są świadomi skutków dla zdrowia małoletniego oraz konsekwencji prawnych za odmowę poddania się obowiązkowym szczepieniom ochronnym. oraz nadmieniła, że szpital nie przekazał jej żadnych informacji dotyczących szczepień w formie dla niej zrozumiałej od czego uzależniała ich realizację i w podpisanym oświadczeniu to zawarła. W oświadczeniu również zawarła deklarację wykonania szczepień po opuszczeniu szpitala i ustaleniu braku przeciwwskazań do ich wykonania na dalszym etapie rozwoju dziecka. W tym oświadczeniu napisała także wyjaśnienie, iż dziecko

nie pochodzi ze środowiska w którym występuje gruźlica. Po kilku dniach złożyła z mężem pytania dot. szczepień. Odpowiedzi na zadane pytania uczestnicy nie otrzymali. Małoletnia jest zadbany dzieckiem rozwija się prawidłowo, miała zrobiony bilans po skończeniu 2 miesięcy życia, który wypadł pozytywnie. Jest pod opieką pediatry w przychodni i jest diagnozowana w kierunku możliwości wykonania szczepień. Pediatra prowadząca dziecko zrozumiała obawy rodziców odnośnie szczepień. U małej jest podejrzenie wystąpienia zaburzeń neurologicznych z uwagi na fakt, że jest wcześniakiem. Dostała skierowanie na do poradni neurologicznej, chirurgii ogólnej oraz rehabilitacyjnej. Małoletnia mieszka z rodzicami i letnią siostrą. Rodzice prawidłowo sprawują opiekę nad córką jest aktualnie pod opieką matki, która nie pracuje a ojciec również włącza się w opiekę i jest zaangażowany w sprawy zdrowotne córki. Siostra : letnia pomaga w miarę swoich możliwości rodzicom w opiece nad młodszą siostrą. Do akt jest dołączona dokumentacja medyczna małej. Uczestniczka w swoich wyjaśnieniach podnosi, że personel szpitala nie uświadamia matek odnośnie szczepień ochronnych, dzieci, czy są bezpieczne czy wywołują ujemne skutki w ich dalszym życiu Oświadczenie, które otrzymała do podpisu uczestniczka zawierało wiele niejasności, na które nie otrzymała odpowiedzi. Swoim postępowaniem uczestniczka udowodniła, że zależało jej wyłącznie na dobru dziecka a lekarze nie zmierzili się właściwie z problemem wskazanym przez matkę. Zarzucili jej , że odmówiła szczepień ochronnych córki , które są obowiązkowe ale czy wszystkie dzieci muszą być poddane temu obowiązkowi nie wyjaśnili a matce zależało na uzyskaniu informacji czy córka jako wcześniak jest gotowa na te szczepionki czy nie będzie skutków ubocznych, czy są prowadzone badania kwalifikacyjne przed podaniem szczepionki.

Ojciec małej ma lat, jest ogrodnikiem. Tak jak żona miał zastrzeżenia odnośnie szczepienia małej w pierwszej dobie życia. W ulotce dot. szczepień zawarta była informacja o możliwości wystąpienia bezdechu a mała była wcześniakiem o obniżonej odporności na co również miał wpływ podany matce antybiotyk. Uczestnik powołuje się również na fakt, iż szczepienia nie są zabiegami ratującymi życie a są zabiegami profilaktycznymi. Personel medyczny nie poinformował uczestnika o możliwych powikłaniach po wykonaniu szczepień.

Uczestnik wskazał również zastrzeżenia do procedury, podniósł fakt, że w Polsce nie robi się badań na odporność dziecka oraz czy nie ma przeciwwskazań do jej wykonania. Dopiero po drugiej czy trzeciej dobie życia robi się badania przesiewowe i pobiera się krew. Badania są znane personelowi po 4 tygodniach, a personel szpitala chciał zaszczepić dziecko po pierwszej dobie życia. Uczestnik działał świadomie w przekonaniu, iż jest to zgodne z dobrem małoletniej córki. Nadmieniał, że szczepienia można wykonywać do 15 roku życia na gruźlicę a do 19 roku życia na WCG. Uważa, że w trosce o dobro dziecka działali świadomie gdy odmówili szczepienia córki w pierwszej dobie życia ale to nie znaczy, że zrezygnowali ze szczepień tylko uczynią to w odpowiednim czasie dla dziecka wolnym od zagrożeń, na które mogło zostać narażone. W ocenie uczestnika córka ma 3 miesiące ma zabezpieczoną perfekcyjną opiekę ze strony rodziców, jest zdrowa, rozwija się prawidłowo. Jest prowadzona przez lekarza pediatrę, która się córką opiekuje jest w trakcie diagnozowania ogólnego stanu zdrowia.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na zgromadzonych dowodach: wyjaśnieniach uczestników /k213-2410dwrót /, załączonej dokumentacji lekarskiej / k 204-209 /, sprawozdaniu kuratora/ k 35-36/, oświadczenie / k-4 /.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Celem postępowania o wydanie zarządzeń w trybie art. 109 k.r.o. jest ustalenie czy dobro małoletniego jest zagrożone, a jeśli tak to jakiego rodzaju zarządzenia powinny być zastosowane celem ochrony dobra dziecka. Przesłanką zastosowania art. 109 kro są :a) zagrożenie dobra dziecka i b) nienależyte wykonywanie władzy rodzicielskiej. Te przesłanki występują łącznie i przenikają się nawzajem. Aby Sąd mógł wydać określone zarządzenia, nienależyte wykonywanie władzy rodzicielskiej musi najpierw doprowadzić do zagrożenia dobra dziecka. Nie każde nienależyte wykonywanie władzy rodzicielskiej powoduje ingerencje sądu a tylko takie, które zagraża dobrem dziecka.

Powołując się na załączone do akt z § 3 pkt 2 i 12 b Rozporządzenia Ministra Zdrowia w Sprawie Obowiązkowych Szczepień Ochronnych z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz. U. Nr 182, poz. 1086) tj. z dnia 25 maja 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 849) (zm.

Dz. U. z 2016 r. poz. 1815)§3 pkt 2 i 12 b obowiązek poddania się obowiązkowym szczepieniom ochronnym przeciw gruźlicy obejmuje dzieci i młodzież od dnia urodzenia do ukończenia 15 roku życia, a przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu B obejmuje dzieci i młodzież od dnia urodzenia do ukończenia 19 roku życia.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że rodzice małoletniej wypełniają obowiązki rodzicielskie w sposób właściwy, uchylają się jedynie od poddania małoletniej szczepieniom do momentu, gdy upewnią się, że małoletnia jest na tyle zdrowa, że może być zaszczepiona. Małoletnia urodziła się jako wcześniak o obniżonej odporności a z charakterystyki szczepionki przeciwgruźliczej BCG 10 wynika, iż szczepienia BCG nie powinny być wykonywane u noworodków z podejrzeniem wrodzonych zaburzeń odporności co miało zastosowanie do małoletniej Ponadto z charakterystyki szczepionki przeciw wirusowemu zapaleniu wątroby typu B (rDNA) wynika, iż jednym z działań nieporządkanych może być bezdech oraz konieczność monitorowania czynności oddechowych przez 48 do 72 godzin w przypadku podawania dawek podstawowego cyklu niedojrzałym wcześniakom, szczególnie dotyczy to niemowląt, u których występowały objawy niedojrzałości układu oddechowego. Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie zachodziło podejrzenie, iż małoletnia ma upośledzony układ odpornościowy, jest wcześniakiem.

Materiał dowodowy potwierdza, że szpital nie udzielił wystarczających informacji dot. szczepień oraz odpowiedzi na pytania przygotowane przez uczestników odnośnie przeciwwskazań do szczepienia i możliwych powikłań. Nadto należy zauważyć, iż w Polsce obowiązkowe jest szczepienie przeciwko gruźlicy do 15 r.ż oraz przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu B do 19 r.ż. Uczestnicy mogą więc zaszczepić dziecko gdy upewnią się, że małoletnia córka ma dostateczną odporność. Stwierdzenie szpitala, że uczestnicy odmówili szczepień u córki w pierwszej dobie po urodzeniu bez podania czym kierowali się podejmując taką decyzję. A jedynym argumentem, że obowiązuje taka praktyka ale czy jest ona zawsze zgodna z dobrem dziecka tego lekarze nie rozpatrywali. W ocenie Sądu nie ma podstaw do wglądu w sytuację opiekuńczo-wychowawczą małoletniej, bowiem rodzice dbając o dobro ich dziecka aby prawidłowo się rozwijało, domagali się

udzielenia im informacji odnośnie szczepionek i ewentualnych skutków, czego nie otrzymali od personelu. Zatem obawy rodziców były uzasadnione co usprawiedliwia ich postępowanie, że u dzieci o zmniejszonej odporności nie powinny być wykonywane. Lekarze jednak nie brali tego pod uwagę co potwierdza ich postępowanie wobec uczestników. Lekarze nie zbadali dziecka czy kwalifikuje się do szczepień wiedząc, że ma obniżoną odporność. Szczepienia ochronne traktowali jako wykonanie obowiązku ale bez żadnej odpowiedzialności za powstałe skutki. Szczepienia WZW B i BCG są obowiązkowe ale termin ich wykonania w wyżej cytowanym rozporządzeniu jest do 15 roku życia i 19 roku życia. Przyjęta praktyka, że są wykonywane bezpośrednio po urodzeniu, a brak zgody pociąga za sobą skutki prawne wobec rodziców co w świetle cytowanych przepisów nie znajduje uzasadnienia. Z dowodów dołączonych do akt wynika, że u dzieci o obniżonej odporności nie powinno się wykonywać szczepień gdyż mogą one wywołać ujemne skutki dla życia i zdrowia dziecka. Personel szpitala nie brał pod uwagę tej okoliczności dążąc do szczepienia małej a należy domniemywać, że jest zorientowany o działaniu szczepionek.

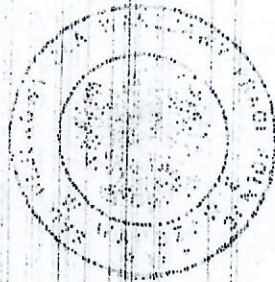
Z charakterystyk szczepionek przeciwko gruźlicy oraz zapalenie wątroby typu B wynika, iż szczepionka na gruźlicę może powodować bezdech, natomiast przeciwwskazaniem do podania szczepionki przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu B jest podejrzenie wrodzonych zaburzeń odporności.

Dowody: charakterystyki produktów leczniczych (szczepionek) – k. 143-202

Szpital kierujący sprawę do Sądu podał, że rodzice nie wyrazili zgody na szczepienie córki, ale wiedział, że w oświadczeniu podpisanym przez jest jej adnotacja, że chcą to uczynić po wyjściu ze szpitala gdy będą pewni, że nie ma przeciwwskazań do zaszczepienia i nie stanowi to zagrożenia dla jej życia i zdrowia. Taka postawa rodziców nie powinna być uważana za działanie na szkodę dziecka, u którego nie stwierdzono zagrożenia zdrowia i życia a szczepienie byłoby konieczne. Ponadto jak wynika z zeznań uczestniczki konsultowali oni również kwestię szczepień z lekarzem rodzinnym podczas bilansu w wieku 2 miesięcy. Małolatka jest obecnie diagnozowana celem przygotowania do szczepień. W ocenie Sądu postawa rodziców, którzy dążyli do uzyskania pełnej wiedzy na temat szczepienia gdyż obawiali się o

sprawowania przez nich władzy rodzicielskiej. Natomiast odmowa poddania
małoletniej córki szczepieniom nie wynikała z zaniedbania a z przekonania, że
działają w trosce o dobro dziecka.

.Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł na podstawie art. 109 § 1 k.r.o. a
contrario.



Na wygnaniu i w imieniu sądu

za zgodność z treścią

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. J.' or similar, written over a horizontal line.