\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 r.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_ - \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu własnym w związku z odmową wpuszczenia mnie przez Panią \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, zatrudnioną w tut. Przychodni, do budynku przychodni podstawowej opieki zdrowotnej \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (zw. dalej Przychodnią) w celu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z powodu braku przedstawienia przeze mnie zaświadczenia potwierdzającego odbycie szczepień przeciwko COVID-19, wnoszę o:

1. natychmiastowe umożliwienie mi skorzystania z usług medycznych zapewnianych przez Przychodnię poprzez zaniechanie stosowania wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 jako wymogu wejścia na teren Przychodni,
2. przedstawienie uzasadnienia, w tym podstawy prawnej, stosowania przez Przychodnię wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 przy wejściu na teren Przychodni.

Nadto przedstawiam co następuje.

**Uzasadnienie**

W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. miała odbyć moja wizyta w Przychodni w celu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Po pojawieniu się na miejscu nie zostałem wpuszczony do budynku przez Panią \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Jako przyczynę odmowy wejścia na teren Przychodni podano brak przedstawienia przeze mnie certyfikatu potwierdzającego poddanie się przeze mnie szczepieniu przeciwko COVID-19. Powołano się przy tym na treść \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ przyjętych w Przychodni. Niezostało mi przy tym przedstawione jakiekolwiek uzasadnienie medyczne i prawne wprowadzonych ograniczeń, w szczególności w zakresie obowiązującej podstawy prawnej ich zastosowania. W załączeniu przesyłam nagranie dokumentujące opisany powyżej przebieg wydarzeń. Może ono również zostać potwierdzone zeznaniami osób, które znajdowały się ze mną w tym dniu w Przychodni.

W tym kontekście przedstawiam moje stanowisko w zakresie braku podstaw prawnych i medycznych zastosowania opisanych powyżej regulacji na terenie Przychodni.

**Po pierwsze,** należy zwrócić uwagę na fakt, że prawo do uzyskania świadczeń medycznych przysługuje mi na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta[[1]](#footnote-1). Zgodnie z jego treścią *Pacjent ma prawo do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej.* Skorzystanie z tego prawa nie jest uzależnione od spełnienia jakiś dodatkowych przesłanek, np. odbycia szczepień.

**Po drugie,** obowiązujące aktualnie przepisy prawa nie wprowadzają obowiązku poddania się szczepieniom przeciwko COVID-19. Zagadnienie to jest regulowane przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych[[2]](#footnote-2). Paragraf 2 rozporządzenia nie przewiduje obowiązku szczepień przeciwko COVID-19. Brak jest zatem podstawy prawnej do wymagania przez pracowników Przychodni przedstawienia certyfikatu potwierdzającego obycie tego szczepienia oraz uzależnianie od jego przedstawienia możliwości skorzystania z opieki zdrowotnej świadczonej przez Przychodnię. Wskazuje na to również Rzecznik Praw Pacjenta na stronie: <https://www.gov.pl/web/rpp/koronawirus-najczesciej-zadawane-pytania-i-odpowiedzi> informując, że odmowa udzielenia pacjentowi pomocy medycznej nie może być powiązana z kwestią szczepień przeciwko COVID-19.

**Po trzecie,** należy podkreślić, że stosowanie tego typu praktyk, prowadzących w rezultacie do uniemożliwienia skorzystania z opieki zdrowotnej stanowi naruszenie art. 31 ust. 3 przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.[[3]](#footnote-3) Stosownie do jego treści **ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie** i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Ustanowienie ograniczeń co do możliwości przebywania w określonych miejscach publicznych, w tym w przychodniach podstawowej opieki zdrowotnej z pewnością stanowi naruszenie takich podstawowych praw człowieka i obywatela. Jednocześnie wprowadzenie takich praktyk w drodze \_\_\_\_\_\_\_\_ jednoznacznie przemawia o wadliwości tej regulacji, czyli *de facto* o braku jej obowiązywania.

Dodatkowo tego rodzaju postanowienia naruszają również art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zw. z art. 2 Konstytucji RP, na podstawie których: *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.* *Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.*

Z zasady demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej wywiedziono m.in. zasadę równości wobec prawa[[4]](#footnote-4). Wyrażono ją również wprost w treści art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Zasada równości wobec prawa winna prowadzić do takiego samego traktowania podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji prawnej[[5]](#footnote-5).

Wyprowadza się stąd ogólną normę polegającą na tym, że podmioty znajdujące się w podobnej sytuacji powinny być traktowane w sposób podobny, a podmioty znajdujące się w sytuacji odmiennej w sposób odmienny. W art. 32 ust. 1 Konstytucji RP chodzi więc o równe traktowanie podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji prawnej.

W wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2010 r. uznano, że: *(…) równość w stosowaniu prawa oznacza nakaz równego traktowania przez władze publiczne w indywidualnych przypadkach adresatów norm prawnych, uznanych przez prawodawcę za podmioty podobne, czyli zaliczone do danej klasy (kategorii) istotnej. Oznacza to pomijanie w procesie stosowania prawa cech i sytuacji, które w świetle prawa są nieistotne, jak również prowadzenie postępowania w sposób rzetelny i bezstronny[[6]](#footnote-6).*

Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego przepis statuuje również szczególnego rodzaju prawo podmiotowej, tj. prawo do bycia potraktowanym w ten sam sposób jak inne osoby znajdujące się w analogicznej sytuacji[[7]](#footnote-7).

Przekładając powyższe rozważania na moją sytuację prawną należy wskazać, na skutek odmowy wpuszczenia mnie do Przychodni, doszło do naruszenia mojego prawa do równego traktowania na równi z innymi osobami, które poddały się szczepieniom.

**Po czwarte,** wprowadzone w Przychodni praktyki stanowią naruszenie zbiorowych interesów pacjentów. Na podstawie art. 59 ust 1 pkt. 1 i 2 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta: *Przez praktykę naruszającą zbiorowe prawa pacjentów rozumie się:* *1)  bezprawne zorganizowane działania lub zaniechania podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych,* *2) stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu zorganizowanie wbrew przepisom o rozwiązywaniu sporów zbiorowych akcji protestacyjnej lub strajku przez organizatora strajku* *mające na celu pozbawienie pacjentów praw lub ograniczenie tych praw, w szczególności podejmowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej. Nie jest zbiorowym prawem pacjentów suma praw indywidualnych.* *Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe prawa pacjentów.*

Opisane powyżej praktyki funkcjonujące w Przychodni należy z pewnością uznać za naruszające zbiorowe prawa pacjentów, gdyż uzależniają one skorzystanie przez nich z przysługujących im praw od spełnienia dodatkowej, pozaustawowej przesłanki w postaci odbycia szczepień, które są dobrowolne.

Potwierdzenie tej okoliczności przez Rzecznika Praw Pacjenta może wiązać się dla Państwa z możliwością nałożenia na Przychodnię kary pieniężnej w kwocie do 500.000,00 (słownie: pięćset tysięcy 00/100) złotych.

**Po piąte,** odmowa przyjęcia do Przychodni może skutkować powstaniem odpowiedzialności karnej z art. 160 § 1 oraz art. 162 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny[[8]](#footnote-8). Na ich podstawie odpowiedzialności karnej podlega osoba, która naraża człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu albo  nie udziela pomocy człowiekowi znajdującemu się w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

**Po szóste,** z publikowanych aktualnie informacji prasowych wynika, że szczepienia nie chronią przed zachorowaniem na COVID-19 oraz zarażeniem innych osób. Tytułem przykładu należy wskazać na raportowanie kolejnych zakażeń w Wielkiej Brytanii i Izraelu pomimo zaszczepienia się tam bardzo dużej liczby osób. Na tych przykładach widać jednoznacznie, że z faktem zaszczepienia nie sposób łączyć mniejszego lub większego ryzyka zarażenia innych osób.

Mając powyższe na uwadze, **wzywam \_\_\_\_\_\_ do natychmiastowego umożliwienia mi skorzystania z usług medycznych zapewnianych przez Przychodnię poprzez zaniechanie stosowania wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 przy wejściu na teren Przychodni oraz przedstawienia uzasadnienia, w tym podstawy prawnej, stosowania przez Przychodnię wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 przy wejściu na teren Przychodni.**

Jednocześnie chciałbym zapewnić, że nie jest moim celem stwarzanie zagrożenia dla pacjentów oraz pracowników Przychodni. W sytuacji ujawnienia się u mnie niepokojących objawów zdrowotnych odstąpię od skorzystania z opieki lekarskiej do czasu ustąpienia niepokojących objawów.

Podkreślam, że moim zamiarem jest polubowne i pozasądowe załatwienie niniejszej sprawy oraz umożliwienie mi jak najszybszego skorzystania z przysługujących mi świadczeń zdrowotnych.

Niemniej jednak, w przypadku braku wywiązania się przez \_\_\_ z opisanych przeze mnie powyżej wezwań informuję, że w związku z bezpodstawną odmową udzielenia mi świadczeń medycznych przysługują mi roszczenia o zapłatę odszkodowania i zadośćuczynienia na podstawie odpowiednio art. 415 k.c. oraz art. 23 w zw. z art. 24 k.c.

Roszczenie o zapłatę odszkodowania będzie wiązało się z koniecznością poniesienia przeze mnie prywatnie kosztów leczenia, które mógłbym przeprowadzić w Przychodni.

Natomiast roszczenie o zapłatę zadośćuczynienia będzie wynikało z faktu powstania u mnie negatywnych przeżyć psychicznych w związku z uniemożliwieniem mi leczenia w ustalonym uprzednio terminie a co za tym idzie z uniemożliwieniem mi poprawy mojego stanu zdrowia.

Mając powyższe na uwadze, zobowiązałam kancelarię prawną, z którą współpracuję do skierowania przysługujących mi roszczeń o zapłatę odszkodowania i zadośćuczynienia na drogę postępowania sądowego, co może narazić \_\_\_\_ na poniesienie, wysokich, aczkolwiek możliwych do uniknięcia kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego. Rozważę również zawiadomienie Rzecznika Praw Pacjenta oraz prokuratury, w związku z odpowiednio naruszeniem zbiorowych interesów pacjentów oraz podejrzeniem popełnienia przestępstw z art. 160 § 1 oraz art. 162 § 1 k.k.

Z poważaniem,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/Podpis/

Załącznik:

- nagranie z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. potwierdzające odmowę wpuszczenia mnie do Przychodni.
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