\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 r.

**Sz. P.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_ - \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Szanowna Pani,

Działając w imieniu własnym w związku z odmową wpuszczenia mnie przez Panią \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ do budynku przychodni podstawowej opieki zdrowotnej \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (zw. dalej Przychodnią) w celu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z powodu braku przedstawienia przeze mnie zaświadczenia potwierdzającego odbycie szczepień przeciwko COVID-19, wnoszę o:

1. natychmiastowe umożliwienie mi skorzystania z usług medycznych zapewnianych przez Przychodnię poprzez zaniechanie stosowania wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 jako wymogu wejścia na teren Przychodni,
2. przedstawienie uzasadnienia, w tym podstawy prawnej, stosowania przez Panią wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 przy wejściu na teren Przychodni.

Nadto przedstawiam co następuje.

**Uzasadnienie**

W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. miała odbyć moja wizyta w Przychodni w celu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Po pojawieniu się na miejscu nie zostałem przez Panią wpuszczony do budynku. Jako przyczynę odmowy wejścia na teren Przychodni podała Pani brak przedstawienia przeze mnie certyfikatu potwierdzającego poddanie się przeze mnie szczepieniu przeciwko COVID-19. Powołała się Pani przy tym na treść \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ przyjętych w Przychodni. Nieprzedstawiła mi Pani przy tym jakiegokolwiek uzasadnienia medycznego i prawnego wprowadzonych ograniczeń, w szczególności w zakresie obowiązującej podstawy prawnej ich zastosowania. W załączeniu przesyłam nagranie dokumentujące opisany powyżej przebieg wydarzeń. Może ono również zostać potwierdzone zeznaniami osób, które znajdowały się ze mną w tym dniu w Przychodni.

W tym kontekście przedstawiam moje stanowisko w zakresie braku podstaw prawnych i medycznych zastosowania opisanych powyżej regulacji na terenie Przychodni.

**Po pierwsze,** należy zwrócić uwagę na fakt, że prawo do uzyskania świadczeń medycznych przysługuje mi na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta[[1]](#footnote-1). Zgodnie z jego treścią *Pacjent ma prawo do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej.* Skorzystanie z tego prawa nie jest uzależnione od spełnienia jakiś dodatkowych przesłanek, np. odbycia szczepień.

**Po drugie,** obowiązujące aktualnie przepisy prawa nie wprowadzają obowiązku poddania się szczepieniom przeciwko COVID-19. Zagadnienie to jest regulowane przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych[[2]](#footnote-2). Paragraf 2 rozporządzenia nie przewiduje obowiązku szczepień przeciwko COVID-19. Brak jest zatem podstawy prawnej do wymagania przez pracowników Przychodni przedstawienia certyfikatu potwierdzającego obycie tego szczepienia oraz uzależnianie od jego przedstawienia możliwości skorzystania z opieki zdrowotnej świadczonej przez Przychodnię. Wskazuje na to również Rzecznik Praw Pacjenta na stronie: <https://www.gov.pl/web/rpp/koronawirus-najczesciej-zadawane-pytania-i-odpowiedzi> informując, że odmowa udzielenia pacjentowi pomocy medycznej nie może być powiązana z kwestią szczepień przeciwko COVID-19.

**Po trzecie,** należy podkreślić, że stosowanie tego typu praktyk, prowadzących w rezultacie do uniemożliwienia skorzystania z opieki zdrowotnej stanowi naruszenie art. 31 ust. 3 przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.[[3]](#footnote-3) Stosownie do jego treści **ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie** i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Ustanowienie ograniczeń co do możliwości przebywania w określonych miejscach publicznych, w tym w przychodniach podstawowej opieki zdrowotnej z pewnością stanowi naruszenie takich podstawowych praw człowieka i obywatela. Jednocześnie wprowadzenie takich praktyk w drodze \_\_\_\_\_\_\_\_ jednoznacznie przemawia o wadliwości tej regulacji, czyli *de facto* o braku jej obowiązywania.

Dodatkowo tego rodzaju postanowienia naruszają również art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zw. z art. 2 Konstytucji RP, na podstawie których: *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.* *Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.*

Z zasady demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej wywiedziono m.in. zasadę równości wobec prawa[[4]](#footnote-4). Wyrażono ją również wprost w treści art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Zasada równości wobec prawa winna prowadzić do takiego samego traktowania podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji prawnej[[5]](#footnote-5).

Wyprowadza się stąd ogólną normę polegającą na tym, że podmioty znajdujące się w podobnej sytuacji powinny być traktowane w sposób podobny, a podmioty znajdujące się w sytuacji odmiennej w sposób odmienny. W art. 32 ust. 1 Konstytucji RP chodzi więc o równe traktowanie podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji prawnej.

W wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2010 r. uznano, że: *(…) równość w stosowaniu prawa oznacza nakaz równego traktowania przez władze publiczne w indywidualnych przypadkach adresatów norm prawnych, uznanych przez prawodawcę za podmioty podobne, czyli zaliczone do danej klasy (kategorii) istotnej. Oznacza to pomijanie w procesie stosowania prawa cech i sytuacji, które w świetle prawa są nieistotne, jak również prowadzenie postępowania w sposób rzetelny i bezstronny[[6]](#footnote-6).*

Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego przepis statuuje również szczególnego rodzaju prawo podmiotowej, tj. prawo do bycia potraktowanym w ten sam sposób jak inne osoby znajdujące się w analogicznej sytuacji[[7]](#footnote-7).

Przekładając powyższe rozważania na moją sytuację prawną należy wskazać, na skutek odmowy wpuszczenia mnie przez Panią do Przychodni, doszło do naruszenia mojego prawa do równego traktowania na równi z innymi osobami, które poddały się szczepieniom.

**Po czwarte,** wprowadzone w Przychodni praktyki stanowią naruszenie zbiorowych interesów pacjentów. Na podstawie art. 59 ust 1 pkt. 1 i 2 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta: *Przez praktykę naruszającą zbiorowe prawa pacjentów rozumie się:* *1)  bezprawne zorganizowane działania lub zaniechania podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych,* *2) stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu zorganizowanie wbrew przepisom o rozwiązywaniu sporów zbiorowych akcji protestacyjnej lub strajku przez organizatora strajku* *mające na celu pozbawienie pacjentów praw lub ograniczenie tych praw, w szczególności podejmowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej. Nie jest zbiorowym prawem pacjentów suma praw indywidualnych.* *Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe prawa pacjentów.*

Opisane powyżej praktyki funkcjonujące w Przychodni należy z pewnością uznać za naruszające zbiorowe prawa pacjentów, gdyż uzależniają one skorzystanie przez nich z przysługujących im praw od spełnienia dodatkowej, pozaustawowej przesłanki w postaci odbycia szczepień, które są dobrowolne.

Potwierdzenie tej okoliczności przez Rzecznika Praw Pacjenta może wiązać się z możliwością nałożenia na Przychodnię kary pieniężnej w kwocie do 500.000,00 (słownie: pięćset tysięcy 00/100) złotych.

**Po piąte,** odmowa przyjęcia mnie do Przychodni może skutkować powstaniem odpowiedzialności karnej z art. 160 § 1 oraz art. 162 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny[[8]](#footnote-8). Na ich podstawie odpowiedzialności karnej podlega osoba, która naraża człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu albo  nie udziela pomocy człowiekowi znajdującemu się w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

**Po szóste,** z publikowanych aktualnie informacji prasowych wynika, że szczepienia nie chronią przed zachorowaniem na COVID-19 oraz zarażeniem innych osób. Tytułem przykładu należy wskazać na raportowanie kolejnych zakażeń w Wielkiej Brytanii i Izraelu pomimo zaszczepienia się tam bardzo dużej liczby osób. Na tych przykładach widać jednoznacznie, że z faktem zaszczepienia nie sposób łączyć mniejszego lub większego ryzyka zarażenia innych osób.

Mając powyższe na uwadze, **wzywam Panią do natychmiastowego umożliwienia mi skorzystania z usług medycznych zapewnianych przez Przychodnię poprzez zaniechanie stosowania wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 przy wejściu na teren Przychodni oraz przedstawienia uzasadnienia, w tym podstawy prawnej, stosowania przez Panią wymogu przestawienia zaświadczenia o poddaniu się szczepieniom przeciwko COVID-19 przy wejściu na teren Przychodni.**

Jednocześnie chciałbym zapewnić, że nie jest moim celem stwarzanie zagrożenia dla pacjentów oraz pracowników Przychodni. W sytuacji ujawnienia się u mnie niepokojących objawów zdrowotnych odstąpię od skorzystania z opieki lekarskiej do czasu ustąpienia niepokojących objawów.

Podkreślam, że moim zamiarem jest polubowne i pozasądowe załatwienie niniejszej sprawy oraz umożliwienie mi jak najszybszego skorzystania z przysługujących mi świadczeń zdrowotnych.

Niemniej jednak, w przypadku braku wywiązania się przez Panią z opisanych przeze mnie powyżej wezwań informuję, że w związku z bezpodstawną odmową udzielenia mi świadczeń medycznych przysługują mi roszczenia o zapłatę odszkodowania i zadośćuczynienia na podstawie odpowiednio art. 415 k.c. oraz art. 23 w zw. z art. 24 k.c.

Roszczenie o zapłatę odszkodowania będzie wiązało się z koniecznością poniesienia przeze mnie prywatnie kosztów leczenia, które mógłbym przeprowadzić w Przychodni.

Natomiast roszczenie o zapłatę zadośćuczynienia będzie wynikało z faktu powstania u mnie negatywnych przeżyć psychicznych w związku z uniemożliwieniem mi leczenia w ustalonym uprzednio terminie a co za tym idzie z uniemożliwieniem mi poprawy mojego stanu zdrowia.

Mając powyższe na uwadze, zobowiązałam kancelarię prawną, z którą współpracuję do skierowania przysługujących mi roszczeń o zapłatę odszkodowania i zadośćuczynienia na drogę postępowania sądowego, co może narazić Panią na poniesienie, wysokich, aczkolwiek możliwych do uniknięcia kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego. Rozważę również zawiadomienie Rzecznika Praw Pacjenta oraz prokuratury, w związku z odpowiednio naruszeniem zbiorowych interesów pacjentów oraz podejrzeniem popełnienia przestępstw z art. 160 § 1 oraz art. 162 § 1 k.k.

Z poważaniem,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/Podpis/

Załącznik:

- nagranie z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ r. potwierdzające odmowę wpuszczenia mnie do Przychodni.
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